

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 5/15/2020 3:00:13 PM  
**Subject:** RE: Doorst: Virologische dagstaten  
**Received:** Fri 5/15/2020 3:00:13 PM

Fijn  
 Ik deel alleen met (10)(2e)  
 Dank je  
 (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 17:00  
**To:** (10)(2e)  
**Subject:** RE: Doorst: Virologische dagstaten

Dat klopt, er wordt aan gewerkt. Als het goed is, krijg ik volgende week een figuur met de trends over de tijd per lab. Ik zal deze met je delen, maar dan alleen voor intern gebruik omdat het niet toegestaan is de data op lab niveau te delen (maar dat wist je wel \*).

Je hoort van me!

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 16:27  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Doorst: Virologische dagstaten

Beste (10)(2e)  
 Een tijdje geleden hebben we gekeken naar de regionale verschillen – en daarna bleef het stil.  
 Ik heb aan (10)(2e) gevraagd hoe er naar gekeken wordt en zij vertelde dat jij daar mee bezig bent.

Ik zou het leuk vinden om mee te mogen denken – als dat nuttig zou zijn.  
 De regionale verschillen lijken me van groot belang voor de toekomstige ontwikkelingen.  
 Misschien kan ik – oa door contact met de COMmers (Groningen-Amsterdam-Eindhoven) en inzicht in lab iets bijdragen.

Groet  
 (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** woensdag 22 april 2020 18:25  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** RE: Doorst: Virologische dagstaten

Hoi (10)(2e)

De verschillen tussen OSIRIS en dagstaten zijn wel verschillend per provincie, vooral Z Holland, Utrecht en Overijssel meer dagstaten, N Brabant en Limburg meer OSIRIS. Zijn de vergelijkingen wel van dezelfde periode? Het viel me vrijdag op dat het EZT Tilburg een paar dagen achter liep met de dagstaten. Het aantal testlabs is al snel uitgebreid, RIVM en EMC hebben maar kort met z'n tweeën getest. Afgelopen tijd heeft RIVM vooral voor de provincie Utrecht getest (tijdje huisartsenlab Saltro, verder GGD), naast Nivel wat wel landelijk is; ik hoop dat bevestigingen in het kader van de opschalingslabs niet aan de dagstaten zijn doorgegeven.

Patienten worden vaker getest, onder andere als ze negatief zijn, maar wel verdacht blijven voor COVID worden er nieuwe monsters afgenomen en ik kan me voorstellen dat het gemakkelijk mis gaat in het tellen, dat per run / per dag meerdere monsters per patient er wel uit gehaald worden, maar tussen verschillende dagen niet altijd.

Wat het vind-percentage de afgelopen periode nog kan beïnvloeden: de chirurgen / anesthesisten zijn pre-operatieve screening op COVID begonnen bij asymptomatische patienten (zie vernietigend commentaar van (10)(2e) (10)(2e) [www.ntvg.nl/artikelen/nieuws/preoperatieve-screening-voor-covid-19](http://www.ntvg.nl/artikelen/nieuws/preoperatieve-screening-voor-covid-19)). Dan worden laag-risico-patienten getest, waarbij het vind-percentage laag zal zijn. Nu het aantal COVID-patienten lijkt af te nemen, neemt de niet-

COVID-zorg weer toe (merk het al in het Amsterdam UMC), dus ook het aantal van deze screenings. Het herhalen van negatieve PCRs van COVID-verdachte patienten, en niet de positieve, gebeurt al langer, is niet iets van de afgelopen paar weken.

Het verschil tussen de provincies had ik ook al opgemerkt. Het lage vindt-percentage en hoge aandeel van medewerkers in Groningen hangt met elkaar samen; UMCG verkondigd het ook steeds, dat ze in de regio een lage incidentie hebben en genoeg test-capaciteit, dus heel laagdrempelig medewerkers zijn gaan testen. Opmerkelijk dat in Friesland het % pos veel hoger is, maar dat het niet heeft geleid tot samenwerking op dit punt, terwijl Certe Groningen en Izore Friesland bestuurlijk één zijn en op andere punten nauw samenwerken met het UMCG.

Het lage % zorgmedewerkers in N Brabant valt op, daar hebben ze het te druk gehad met acute patientenzorg.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 17:31  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** Doorst: Virologische dagstaten

Denken jullie mee?

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 22 april 2020 om 17:21:06 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Virologische dagstaten

Bijgevoegd bestand heb ik vanochtend gemaakt en gedeeld met (10)(2e) Ik besprak het gisteren met haar en zij heeft het idee dat er wel goed gemeld wordt aan de GGD en dat het verschil waarschijnlijk komt door het melden van herhaalde testen.

Mocht jij nog ideeën hebben, dan hoor ik het graag.

Tot 7 april was het aantal meldingen in osiris hoger dan het aantal positief geteste personen in de dagstaten. Dit is deels te verklaren doordat een deel van de laboratoria nog niet rapporteerde. Vanaf 7 april is een omslag te zien. Sinds die tijd is het aantal positief geteste personen gemiddeld ruim 6% hoger. Dit valt samen met de verandering in testbeleid. In de eerste sheet van de bijlage zie je de verschillen per dag.

Ik heb dit ook op provincie niveau bekeken (2<sup>o</sup> sheet in bijlage). Drenthe, Flevoland en Zeeland hebben ik ingedeeld bij resp Groningen, Noord Holland en Noord Brabant omdat deze provincies geen virologisch lab hebben.

Wat opvalt:

- er is een aanzienlijk verschil in percentage positieve geteste personen, variërend van 5% in Groningen/Drenthe tot 30% in Limburg
- voor Utrecht, Zuid Holland en Overijssel is het aantal positief geteste personen in de virologische dagstaten hoger dan het aantal meldingen in osiris. Hierbij moet opgemerkt worden dat positief geteste personen door RIVM, EMC en door het 'overloplab' van de GD in Deventer in de virologische dagstaten meegeteld worden bij resp Utrecht, ZuidHolland en Overijssel.
- voor Noord Brabant/Zeeland en Limburg is het aantal meldingen in osiris hoger dan het aantal positief geteste personen in de dagstaten.
- de data van Wageningen Bioveterinary Research Lelystad kunnen uit heel Nederland komen want dit is een 'overloplab', ik heb deze daarom apart weergegeven.

Hieronder het % zorgmedewerkers per provincie op basis van osiris. Voor de virologische dagstaten hebben we daar geen zicht op.

Provincie	%

Groningen	57,1
Friesland	39,8
Drenthe	41,2
Overijssel	41,4
Flevoland	41,6
Gelderland	38,6
Utrecht	38,1
Noord-Holland	33,4
Zuid-Holland	37,3
Zeeland	44,8
Noord-Brabant	16,8
Limburg	34,9

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 22 april 2020 14:55  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Virologische dagstaten

Hoi  
Ik ben gewoon heel erg nieuwsgierig wat er uit komt.  
Vooral als je de aantallen per regio bekijkt met en zonder de zorgmedewerkers.

Ik heb er dit weekend nog eens goed naar gekeken maar kan niet zo makkelijk regio's bij elkaar zetten voor totalen.  
Heb het wel per lab gedaan en vind dat het wel opvallend verschillend is- oa in Zuid limburg (MUMC ten opzichte van bijv. Brabant)

Ik had de totalen en % positieven bij elkaar gezet voor de labs.  
Maar jij hebt denk ik recentere getallen.

De grafiek op de website geeft denk ik niet zoveel informatie omdat het regionale verschil niet te zien is en omdat het aandeel zorgmedewerkers er in zit.

Ben benieuwd naar jou bevindingen.

Groet

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** zaterdag 18 april 2020 13:35  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** RE: Virologische dagstaten

Ik neem dit tijdelijk over van (10)(2e) en ga er volgende week goed naar kijken.  
Wordt vervolgd dus...

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 17 april 2020 21:54

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Virologische dagstaten

De labs hoeven inderdaad niet in het weekend te melden, maar we vragen ze wel om op maandag de aantallen van vrijdag-zaterdag-zondag separaat te melden. We krijgen dus in principe wel gewoon de meldingen door, maar met iets meer vertraging.

Misschien goed om toch bij alle labs nog een keer te benadrukken wat de afspraken (aantal patiënten ipv aantal tests, uitvoerende lab meldt, patiënt maar één keer melden) zijn, en navragen of dit inderdaad in de praktijk ook zo gedaan is. Vaak wordt deze meldingstaak gedelegeerd aan één of meerdere analisten, dus als dat in de overdracht niet duidelijk genoeg is gemaakt, kan dat wel problemen geven. Normaal communiceerde [redacted] altijd met de labs van de virologische weekstaten over Osiris meldingen, maar zij is met verlof. Weet jij wie deze taak heeft overgenomen, (10)(2e)?

Groeten, (10)(2e)

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 17 april 2020 17:20  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Virologische dagstaten

Hoi (10)(2e)

Ik heb de verschillen ook even per dag bekeken, dan zie je wat meer op en neer gaan, dus op sommige dagen is er waarschijnlijk enige inhaal, maar niet voldoende.

Het is natuurlijk mogelijk dat patiënten die eerder positief getest zijn, om een of andere reden opnieuw getest worden, bijv met de vraag of ze uit isolatie kunnen, en dan wel in de dagstaten terecht komen, maar niet in Osiris. Melden de labs echt niet in het weekend? Zeker als het automatisch / per mail gaat kan dat best wel en in deze tijd zijn zowel de labs als GGDen actiever in de weekenden dan gebruikelijker. Je ziet ook aan het aantal uitgevoerde testen, dat dat wel inzakt in het weekend, maar niet helemaal 0 wordt.

Als je het precies wil uitzoeken, moet je weten of het bij specifieke labs mis gaat, dan kan je daar gericht verdere navraag doen wat er aan de hand is. Misschien kan je via de aantallen per provincie al een idee krijgen (dat zal nooit 1 op 1 matchen, want de meldingen gaan op woonplaats patient, terwijl de dagstaten op locatie van het lab gaan). Via de volgende Labinf@ct is er wel in het algemeen aandacht voor te vragen.

Groet,

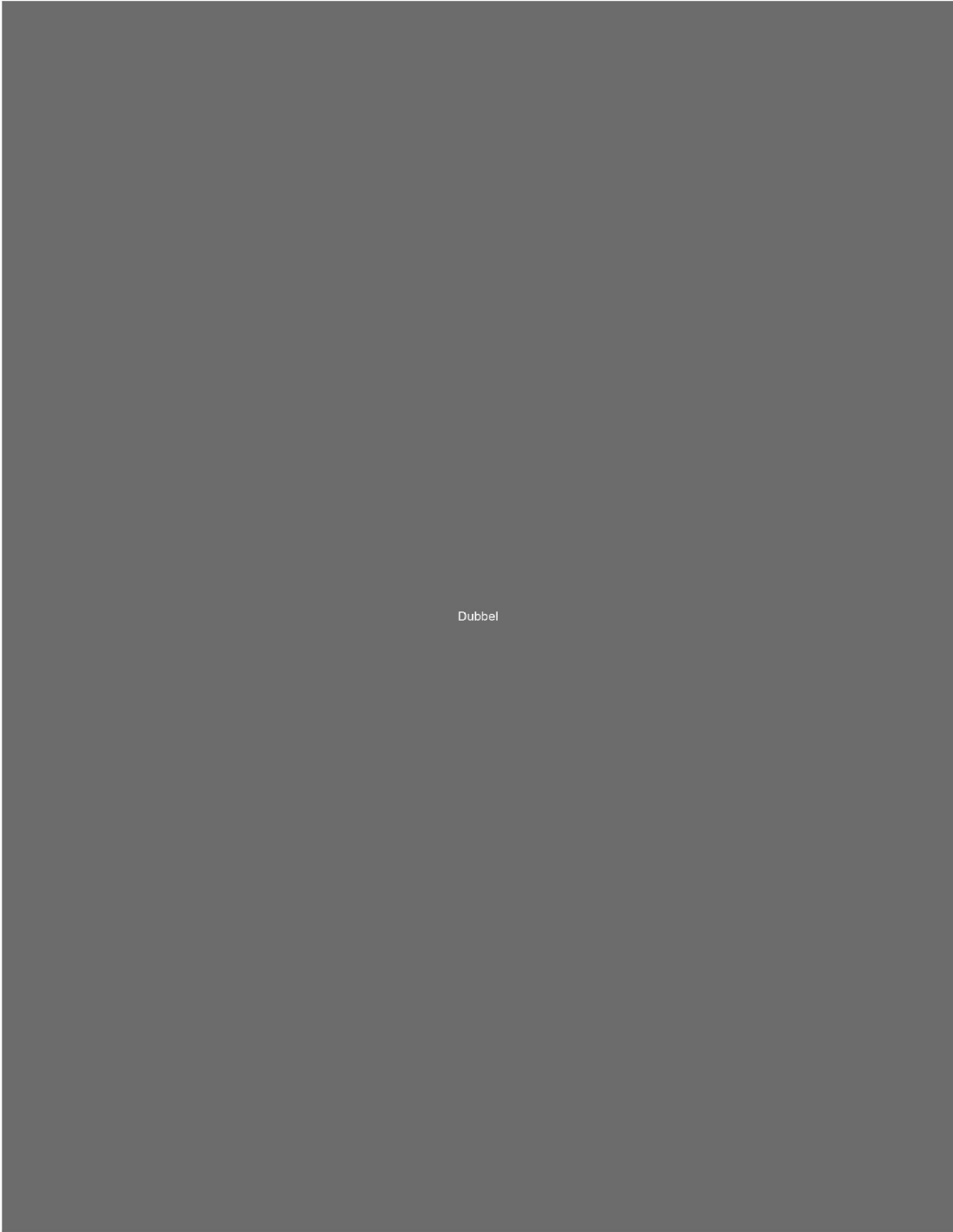
(10)(2e)

Cummulatieve aantallen gemeld in

	Vir. Dagstaat	Osiris	per dag		
di	31-mrt	12492	12595	-103	
wo	1-apr	13560	13614	-54	49
do	2-apr	14220	14697	-477	-423
vr	3-apr	15890	?		
ma	6-apr	18622	18803	-181	
di	7-apr	19521	19580	-59	122

wo	8-apr	21704	20549	1155	1214
do	9-apr	23296	21762	1534	379
vr	10-apr	24625	23097	1528	-6
di	14-apr	28790	27419	1371	-157
wo	15-apr	29892	28152	1740	369
do	16-apr	31371	29214	2157	417
vr	17-apr	32590	30449	2141	-16





Dubbel

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)